

Política fiscal, desigualdad y pobreza en la Argentina

Nora Lustig
Tulane University

RAP
Columbia University, New York, May 3-5, 2012

Reconocimientos

- El análisis de pobreza y desigualdad proviene principalmente de las contribuciones de Guillermo Cruces, Leonardo Gasparini y otros colegas del CEDLAS, Universidad Nacional de La Plata. (Publicado en López-Calva y Lustig, 2010)
- El análisis de incidencia fiscal proviene del trabajo realizado por Carola Pessino (Center for Global Development y CEMA) para el proyecto “Compromiso con la equidad,” iniciativa bajo mi coordinación auspiciada por el Diálogo Interamericano y la Universidad de Tulane (CIPR y Depto. de Economía)

Referencias

- Lustig, Nora (coordinator). “Fiscal Policy and Income Redistribution in Latin America: Challenging the Conventional Wisdom,” Argentina: Carola Pessino; Bolivia: George Gray Molina, Wilson Jimenez, Verónica Paz, Ernesto Yañez; Brazil: Claudiney Pereira, Sean Higgins; Mexico: John Scott; Peru: Miguel Jaramillo. , Economics Department, Working Paper, New Orleans, Louisiana, 2012. Forthcoming.
- López-Calva y Lustig (2011) *La disminución de la desigualdad en América Latina: ¿Un decenio de progreso?*, Fondo de Cultura Económica.

DECLINING
INEQUALITY IN
LATIN AMERICA

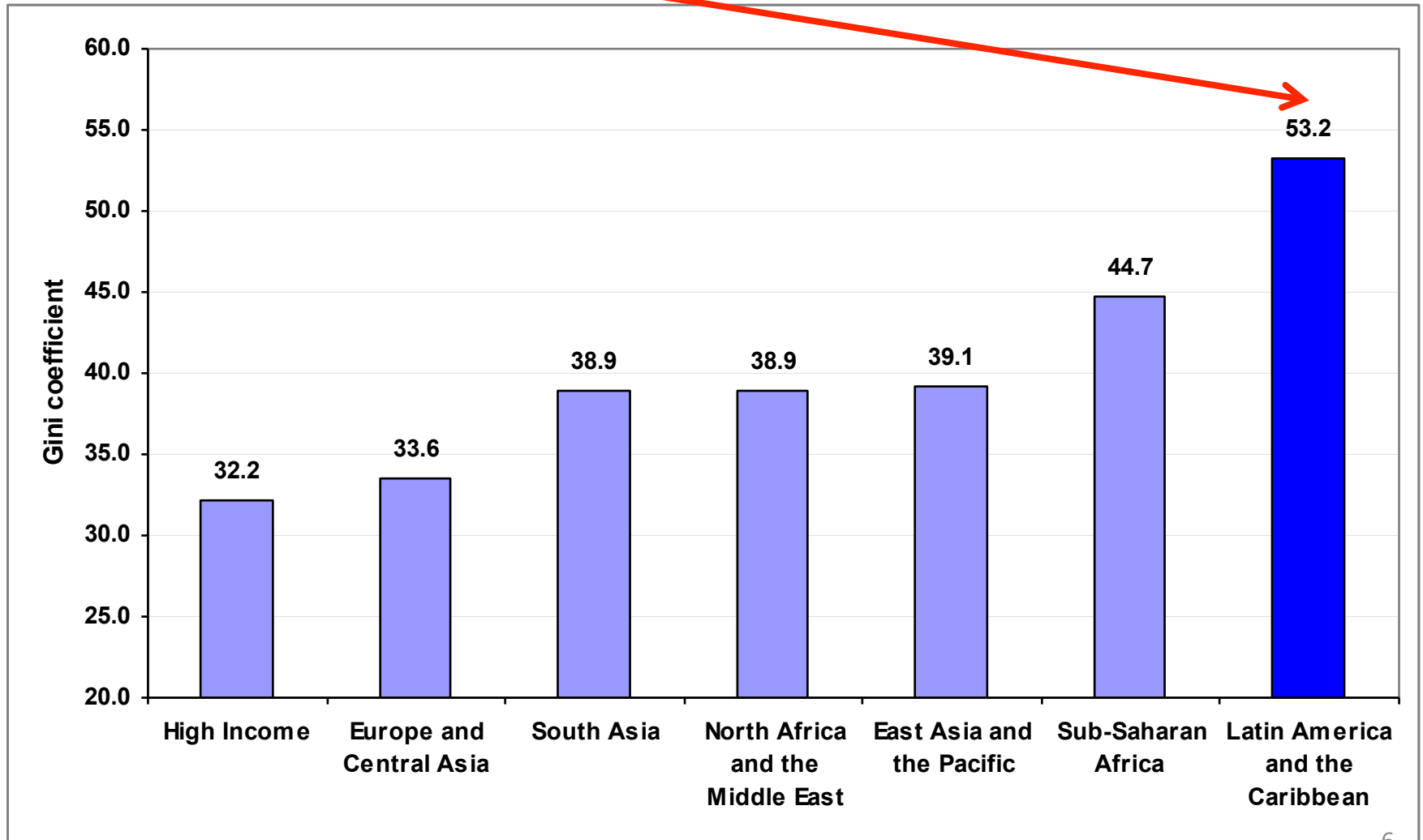
A DECADE OF PROGRESS?

LUIS F. LOPEZ-CALVA & NORA LUSTIG
EDITORS

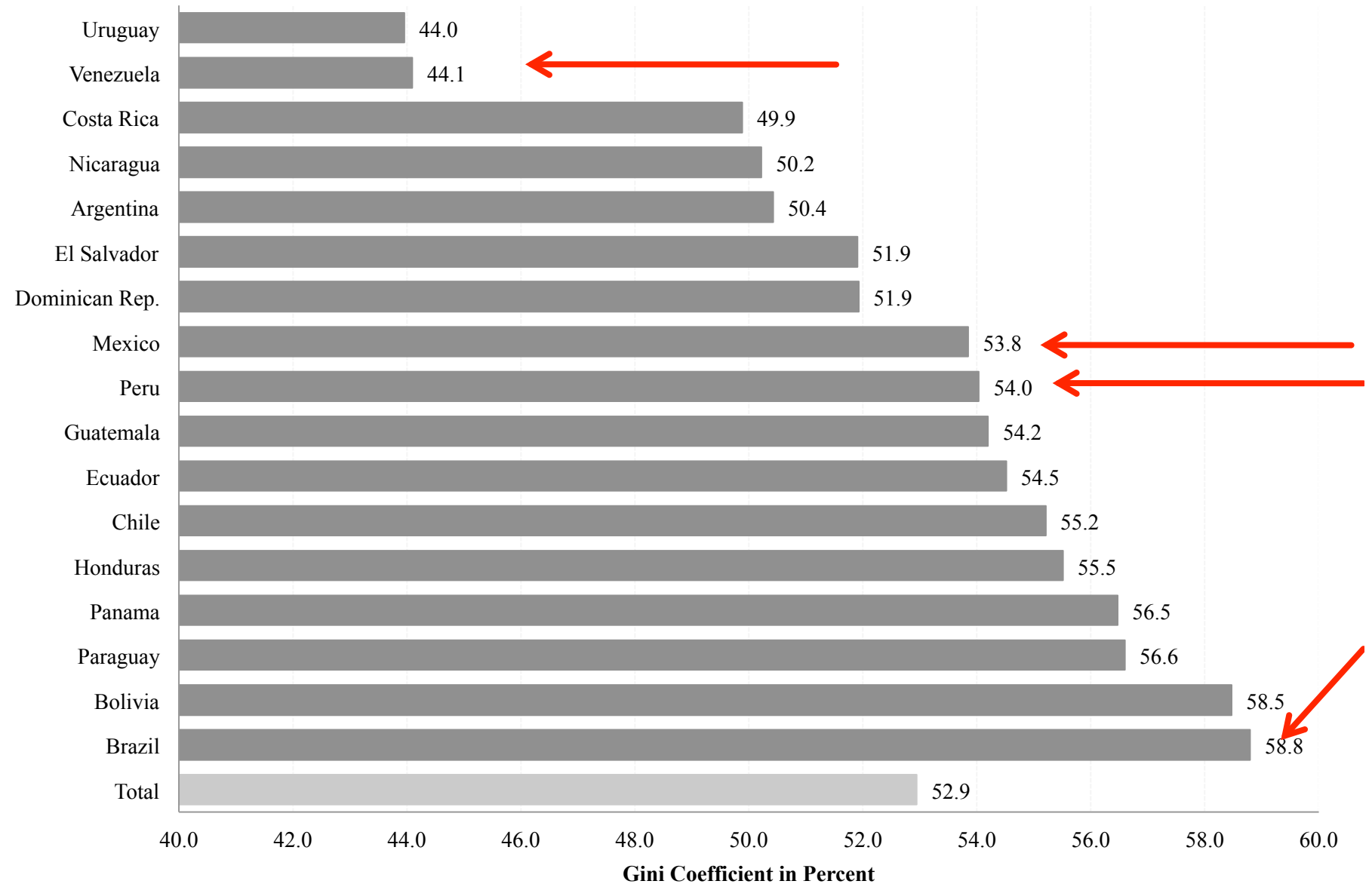
Guión

- Niveles y evolución de la desigualdad y la pobreza: el “mundo”, América Latina y Argentina
- Gasto social y reducción de la desigualdad y la pobreza: Argentina, Bolivia, Brasil, México y Perú

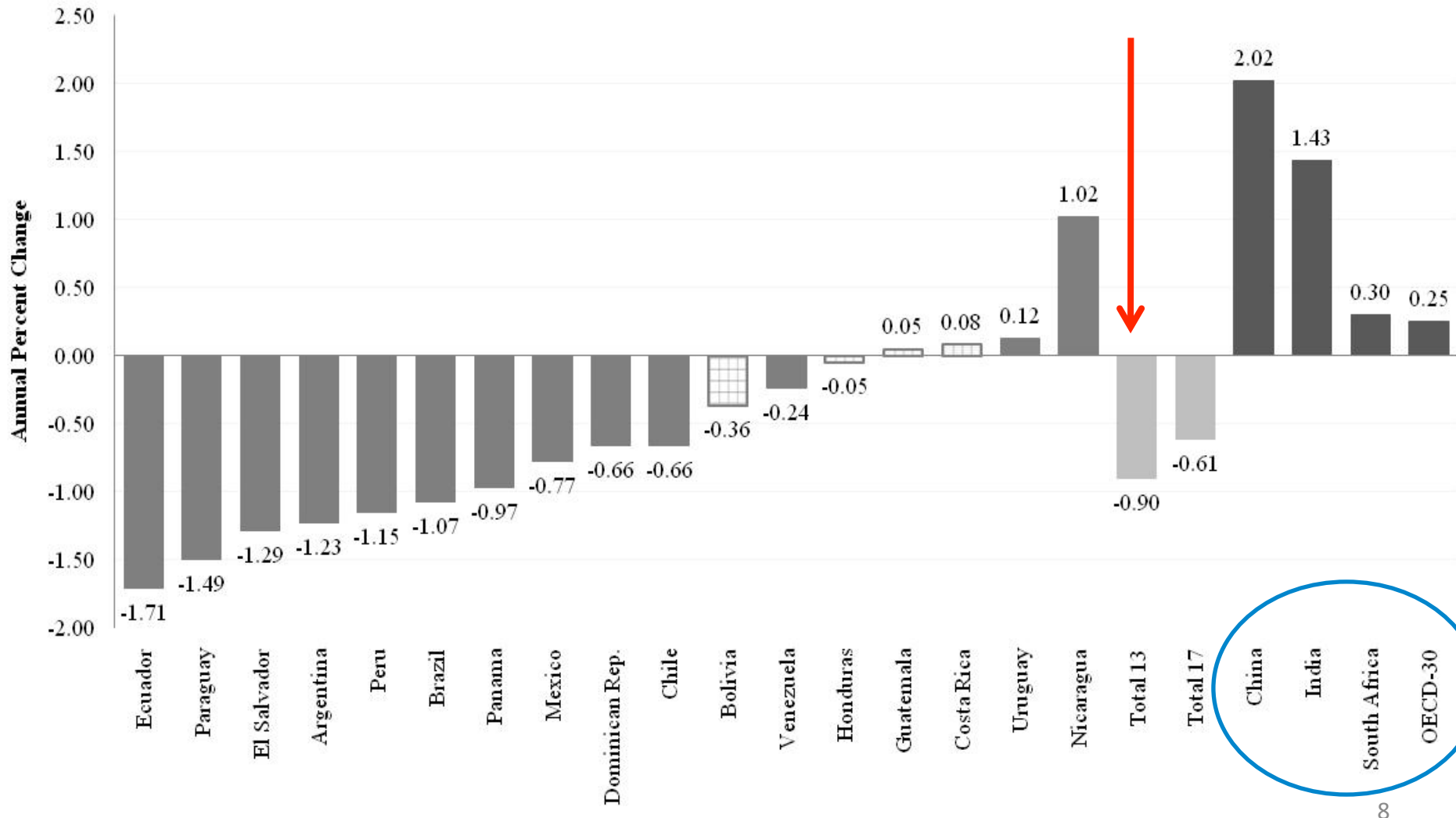
Coeficiente de Gini por Región (in %), 2004



Gini (Circa 2000)



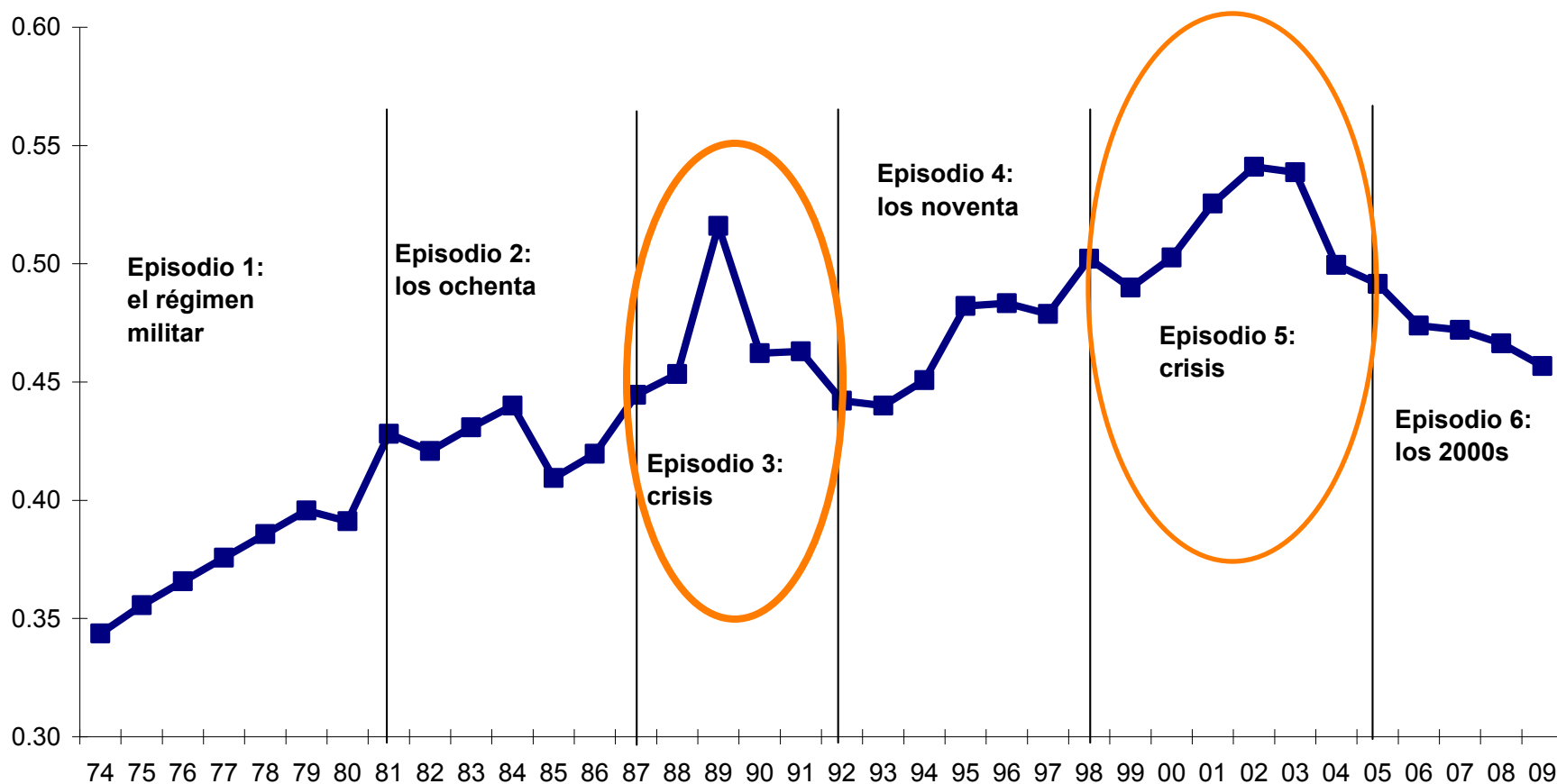
Cambio en coeficiente de Gini entre 2000 y 2009 (en % por año)



Evolución de la desigualdad y la pobreza

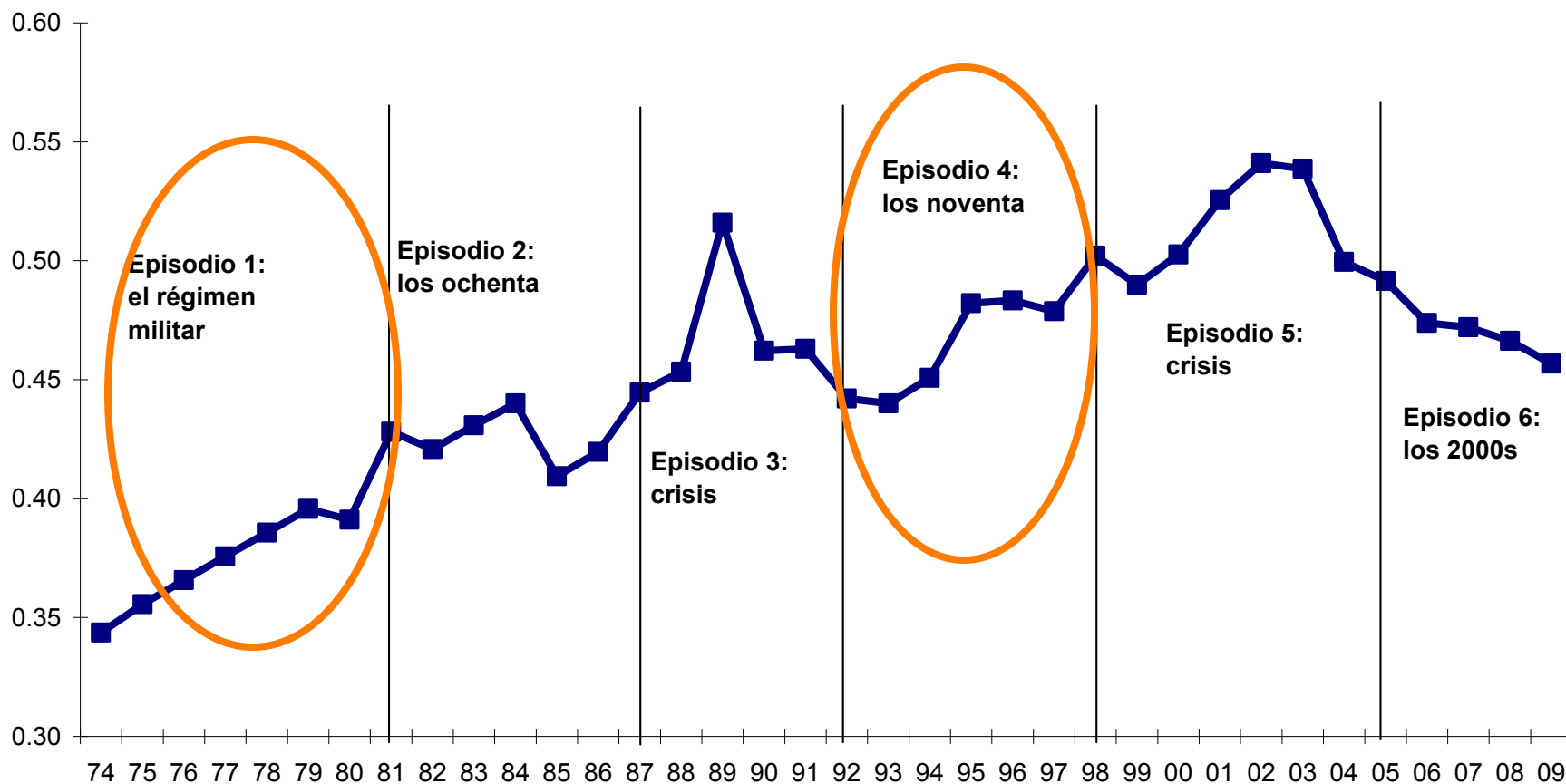
- Las encuestas de hogares en Argentina sólo tienen datos para zonas urbanas.
 - Los datos anteriores a 1990 cubrían sólo al Gran Buenos Aires
- ⇒ Es el único país de AL que no cubre las zonas rurales
- ⇒ De los países grandes, es el único que no tiene encuestas con datos sobre consumo de manera periódica (Brasil y México sí)

Argentina: Episodios tipo 1: crisis macroeconómicas profundas



Fuente: Gasparini y Cruces (2009).

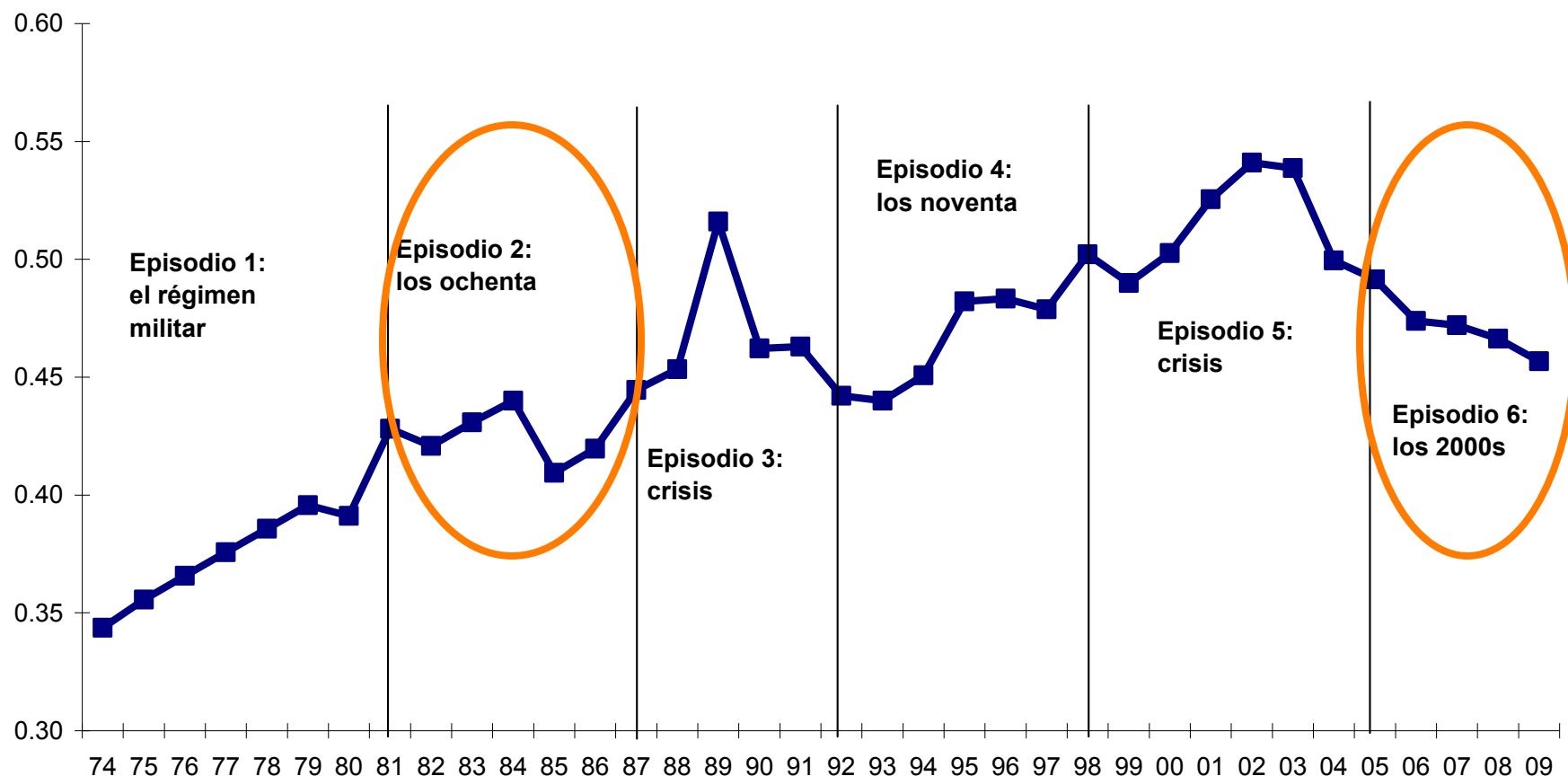
Argentina: Episodios tipo 2: apertura, modernización e instituciones laborales débiles



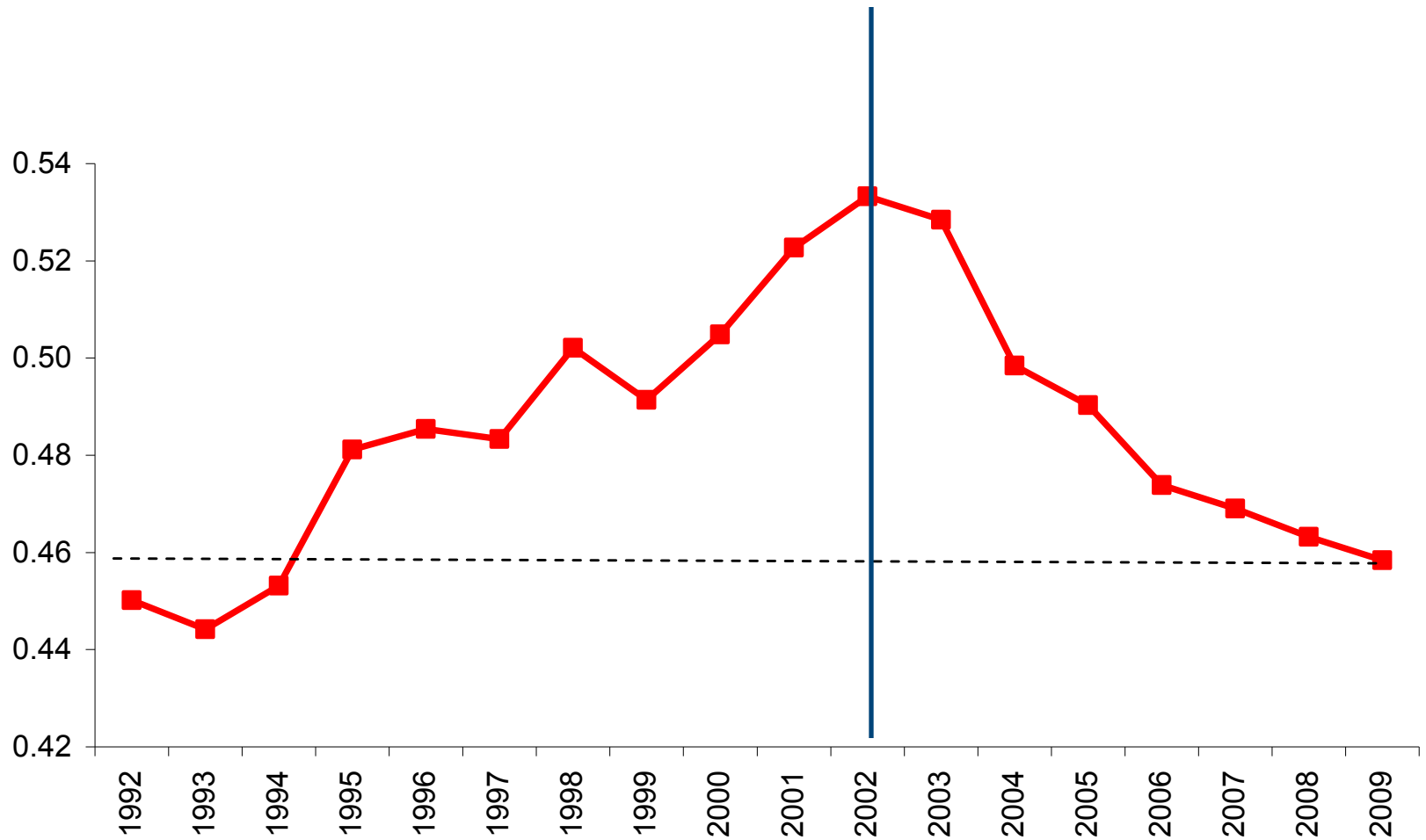
Fuente: Gasparini y Cruces (2009).

Argentina: Episodios tipo 3:

menor exposición a competencia e inversiones del exterior,
instituciones laborales y políticas sociales más fuertes



Los 2000s



Si se agrega el 1% más rico... (Alvaredo y Piketty en López-Calva y Lustig)

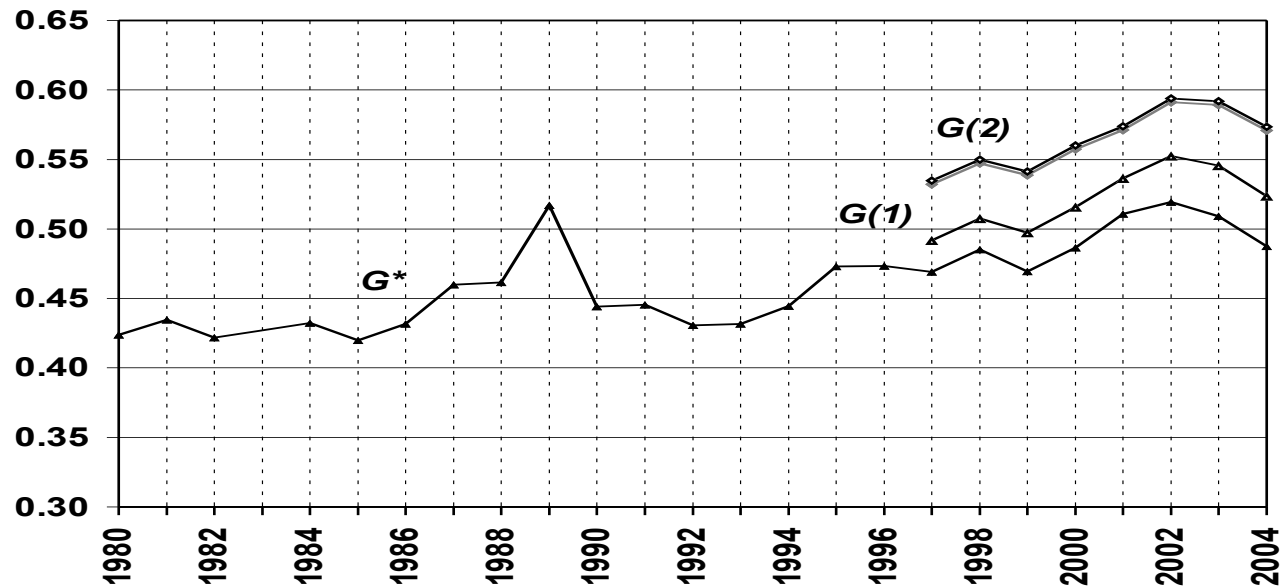
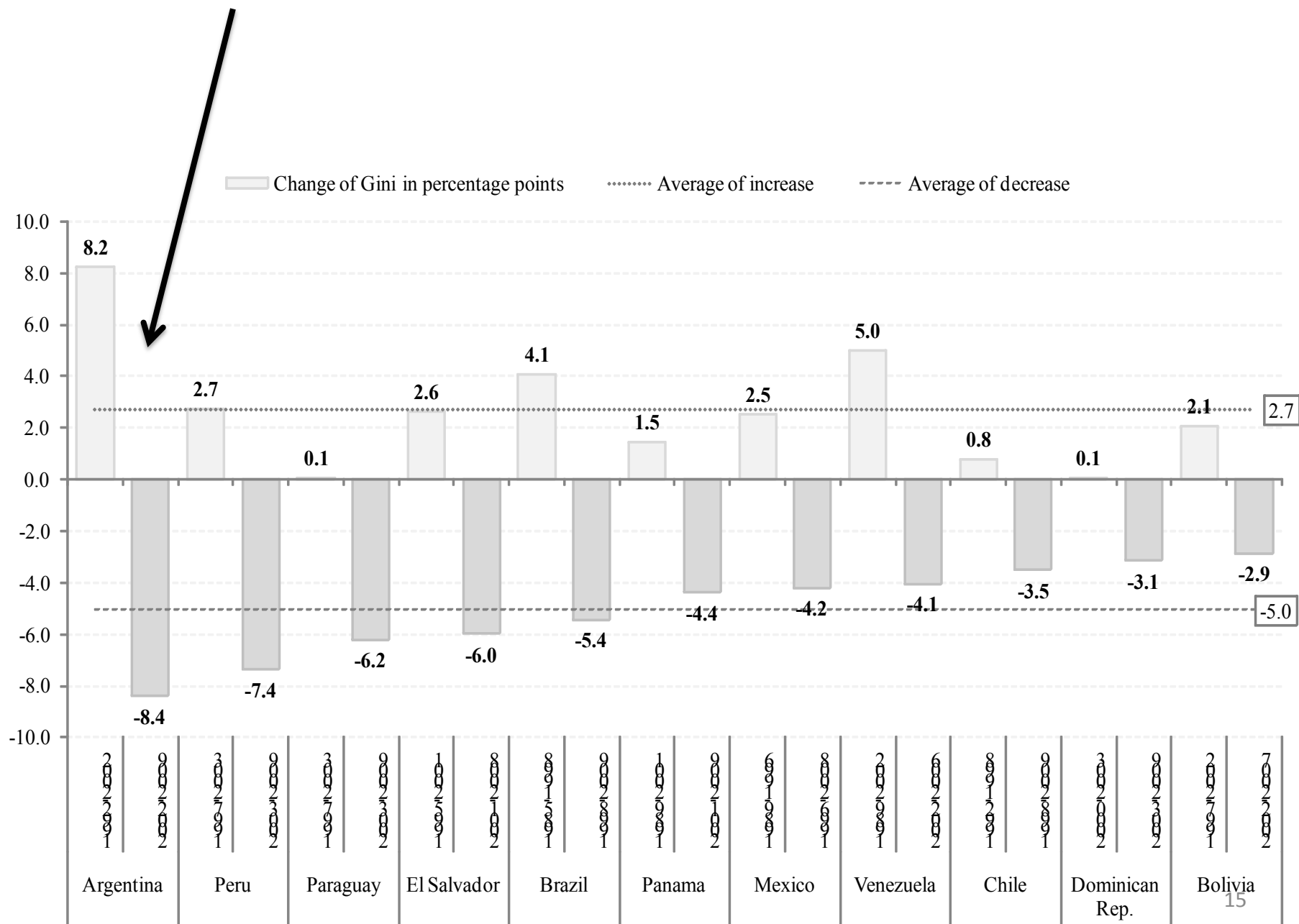
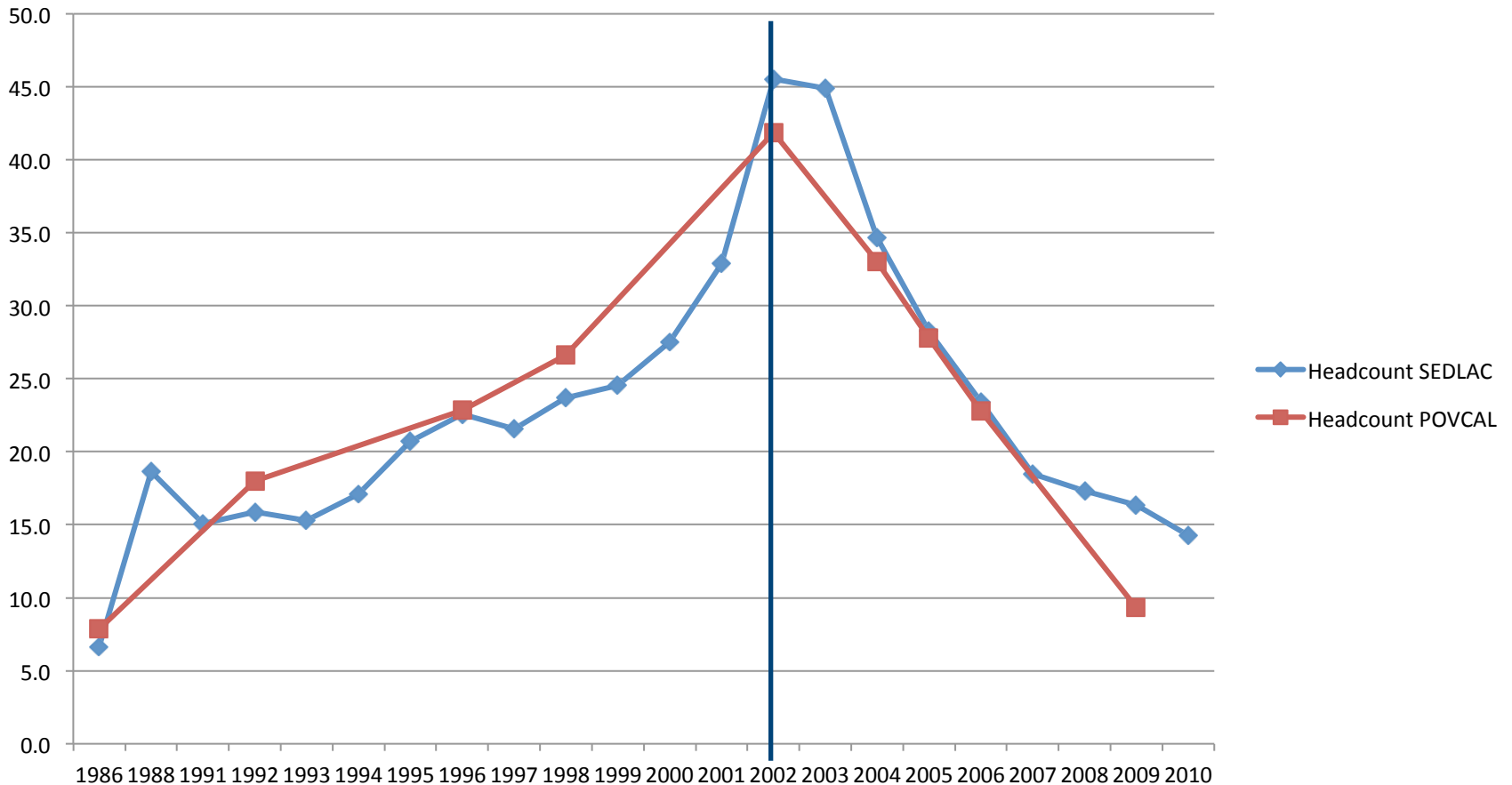


FIGURE 6
Gini coefficient in the Greater Buenos Aires 1980-2004

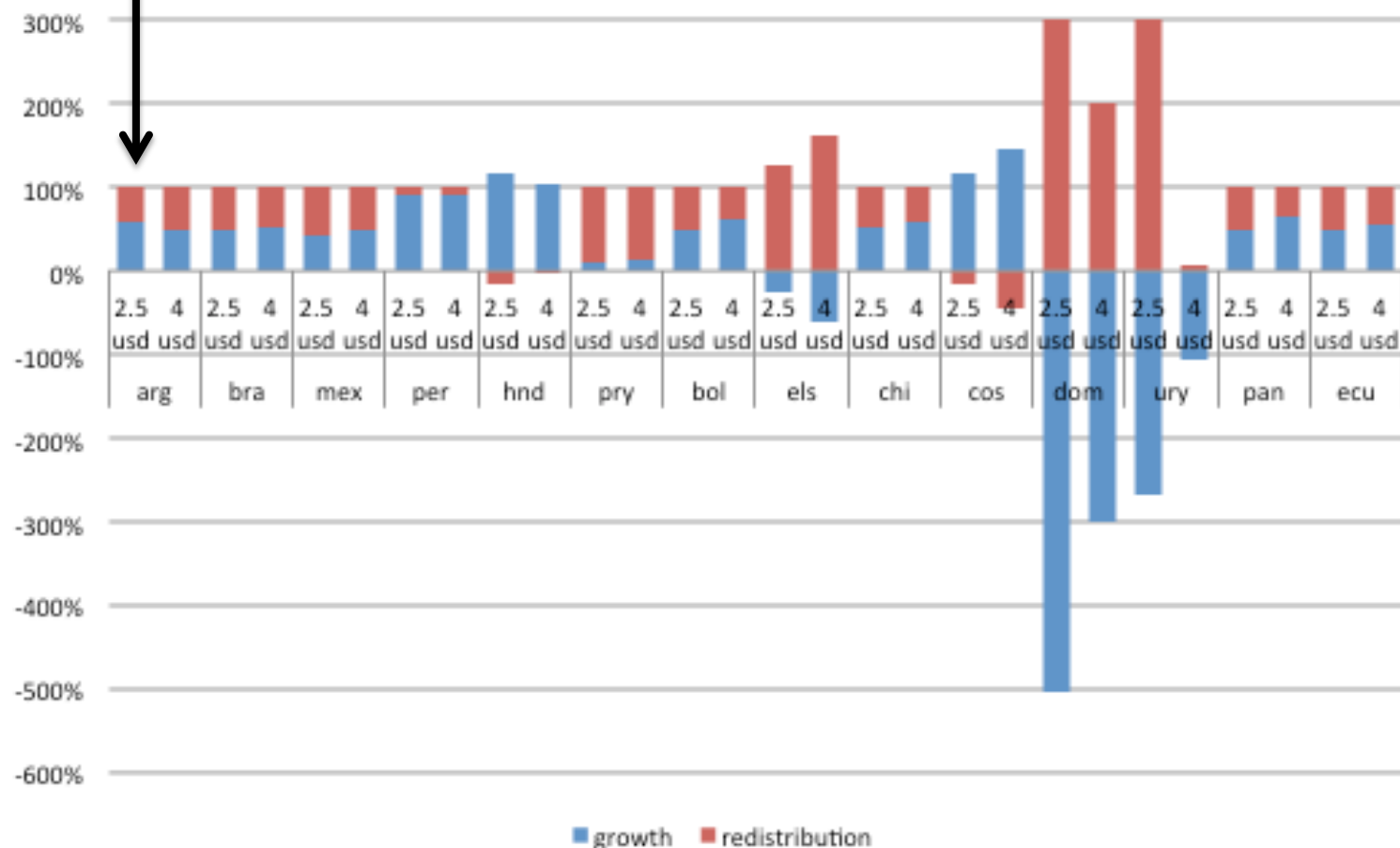
Notes: The black triangle denotes the Gini coefficient G^* of individual income based on the Greater Buenos Aires household survey, own calculations. Database for 1983 is missing. All results correspond to October surveys, except for 2003 (May). Only income earners with positive income were considered and no further adjustments were applied. The white triangle denotes the Gini coefficient $G(1)AS + (1-S)G^*$, where S is the estimate of the top 0.1% income share from Alvaredo (2010). The white diamond denotes the Gini coefficient $G(2)AS + (1-S)G^*$, where S is the estimate of the top 1% income share from Alvaredo (2010).



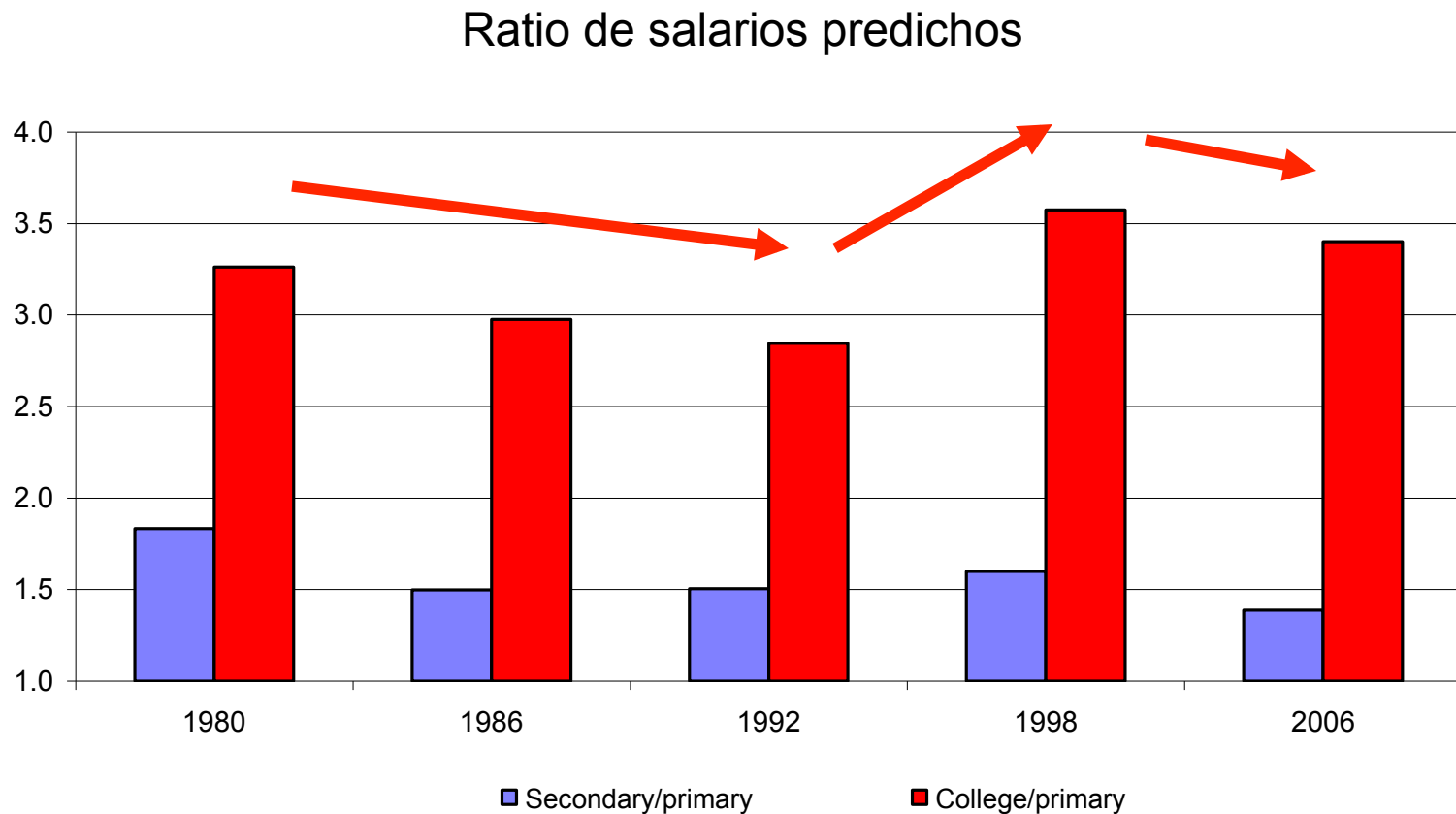
Incidencia de la Pobreza (línea de US \$4/diarios en poder de paridad de compra)



Cambio en la pobreza: reducción de la desigualdad y crecimiento (Lustig, López-Calva y Ortiz, 2012)

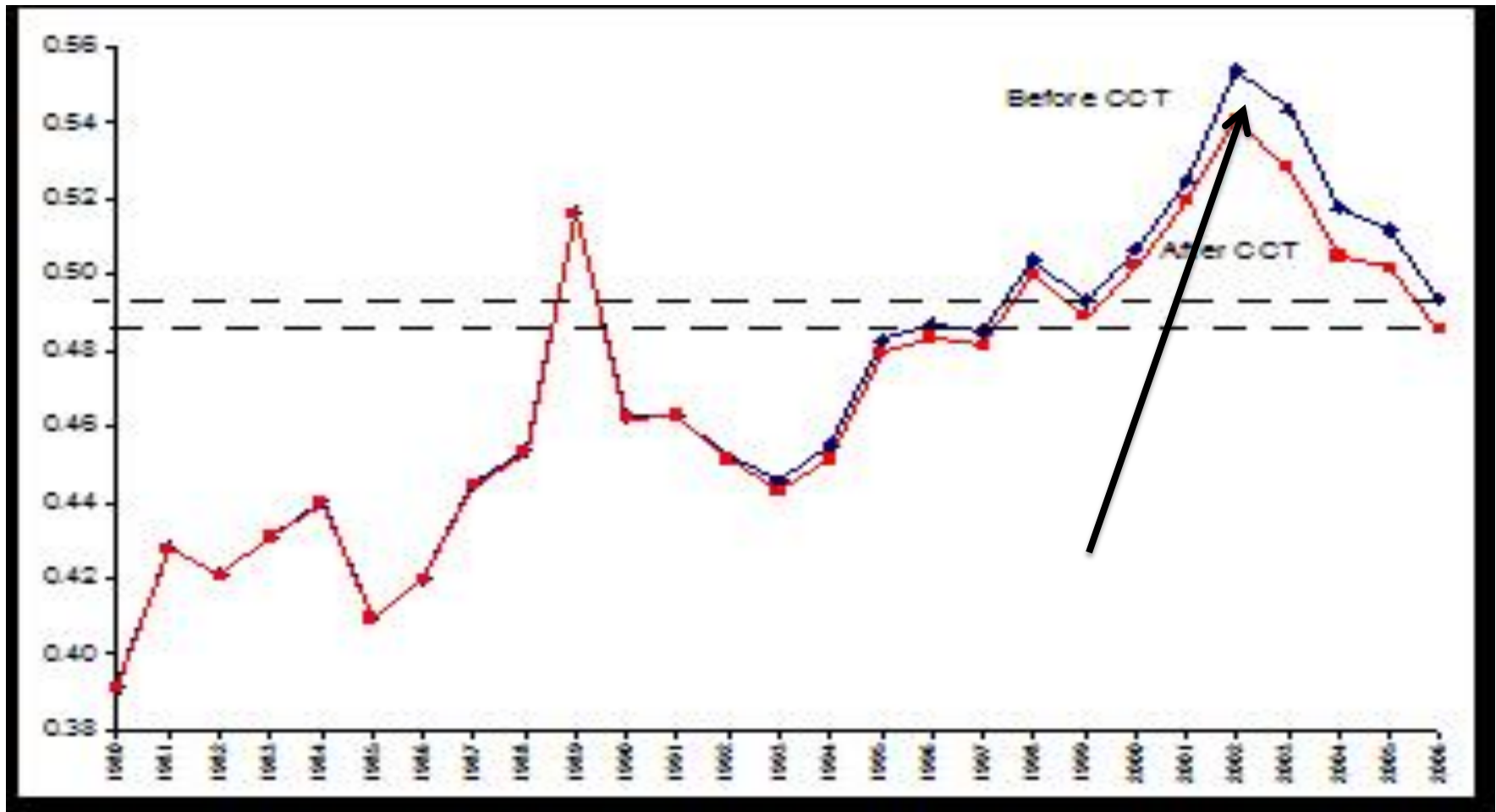


Argentina: Cambios en la brecha salarial



Fuente: Gasparini y Cruces (2009)

Argentina: Impacto distributivo de las transferencias monetarias



Guión

- Niveles y evolución de la desigualdad y la pobreza: el “mundo”, América Latina y Argentina
- Gasto social y reducción de la desigualdad y la pobreza: Argentina, Bolivia, Brasil, México y Perú

CARACTERISTICAS DE LOS PAISES: PRODUCTO POR HAB, TAMAÑO DEL GOBIERNO, GASTO SOCIAL/PIB, TRANSFERENCIAS DIRECTAS/PIB, COEFICIENTE DE CONCENTRACIÓN, COBERTURA DE POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA (US\$2.50/DÍA PPP) POR TRANSFERENCIAS DIRECTAS

PAIS	PNB/hab US\$PPP	Gasto primario (no incluye servicio deuda/PIB)	Gasto Social/PIB (excluye pensiones contributiv as)	Transfer encias Directas /PIB	Coeficiente de concentraci ón Gasto Social	Cobertura de Pobres Extremos por Transferencia s Directas
ARGENTINA 2009	\$14,030 2	37.57% grande	15.8% 1	3.08% 2	-0.14 1	92.47%
BOLIVIA 2007	\$4,069 5	36.93% grande	9.1% 3	1.35% 3	-0.07 3	43.05%
BRASIL 2009	\$10,140 3	36.85% grande	12.9% 2	4.15% 1	-0.09 2	69.29%
MEXICO 2008	\$14,530 1	21.87% mediano	8.4% 4	0.61% 4	-0.05 4	66.79%
PERU 2009	\$8,349 4	18.93% mediano	5.30% 5	0.37% 5	0.01 5	57.86%

Definición de conceptos: ingreso en análisis básico

=> pensiones contributivas como parte del ingreso de mercado

1

INGRESO DE MERCADO: Laboral y no laboral
También incluye remesas y otras transferencias privadas, pensiones de la seguridad social contributiva, autocosumo y renta imputada por vivienda

2

INGRESO DE MERCADO NETO
Ingreso de Mercado MENOS Impuestos Directos

3

INGRESO DISPONIBLE
Ingreso de Mercado Neto MAS Transferencias Directas

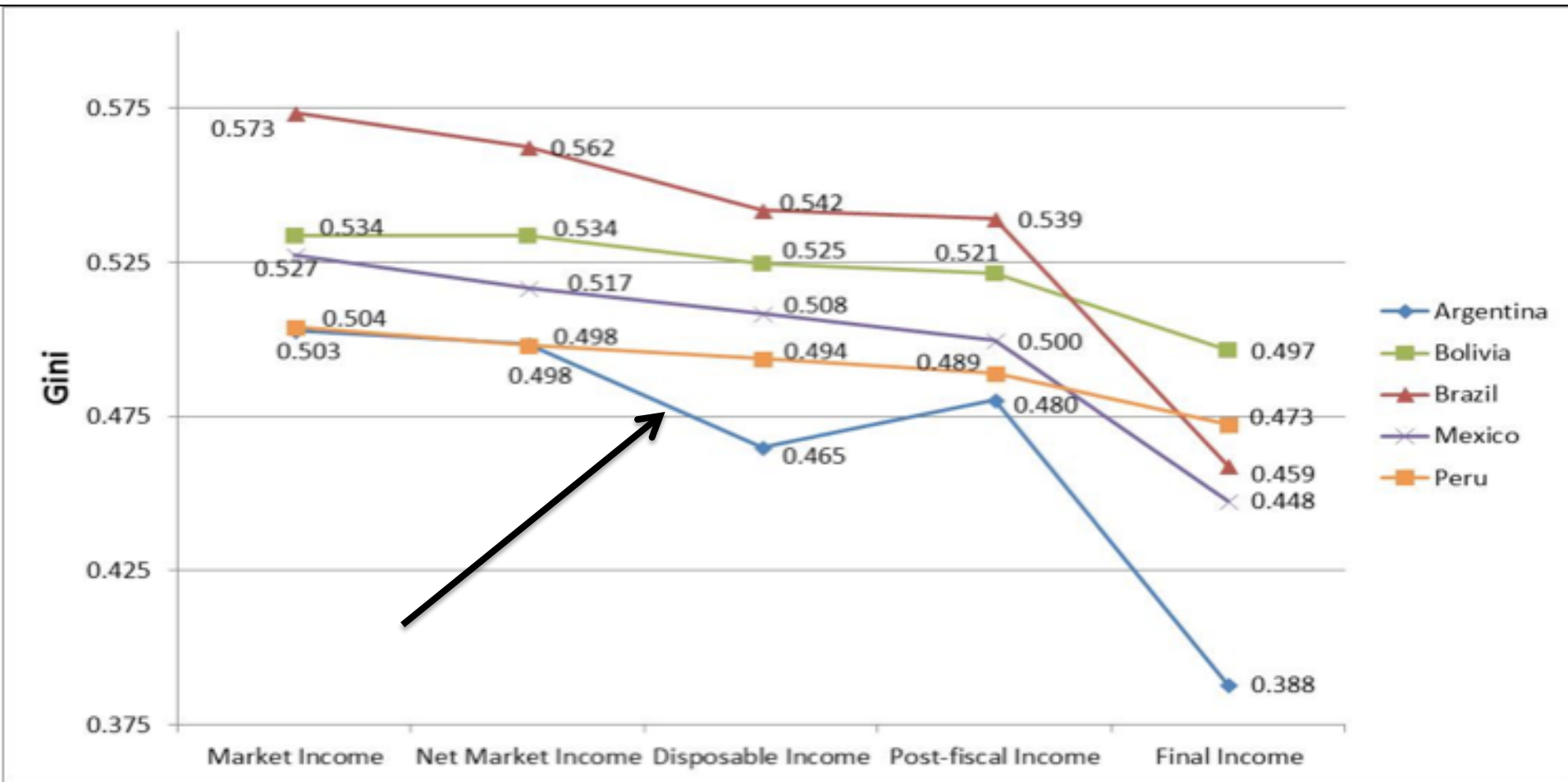
4

INGRESO POST-FISCAL
Ingreso Disponible MENOS Impuestos Indirectos Netos

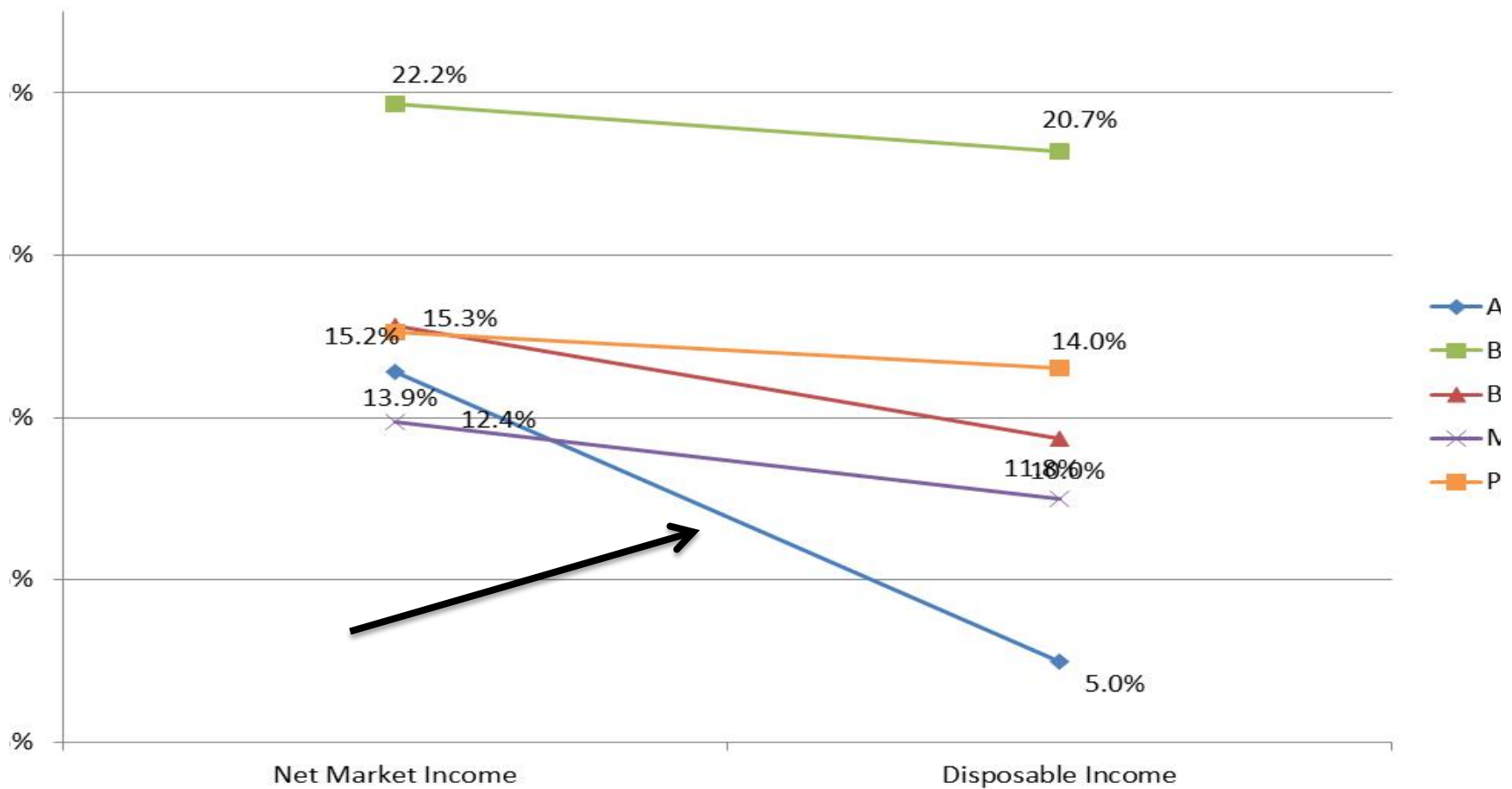
5

INGRESO FINAL
Ingreso Post-fiscal MAS valor imputado de transferencias en “especie” en educación y salud

Cambio en coef. de Gini por impuestos y transferencias

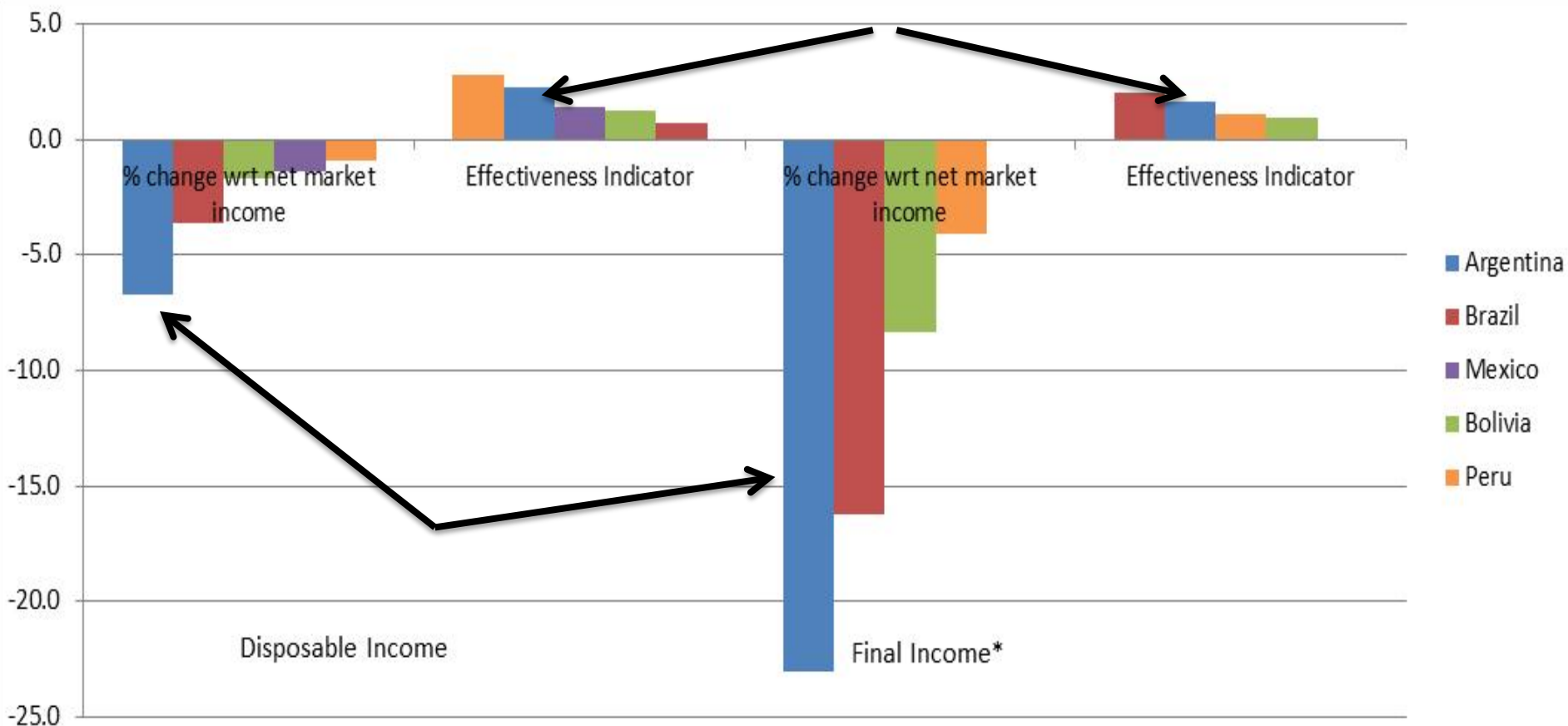


Pobreza: Incidencia para línea internacional de US\$2.50/día en PPP



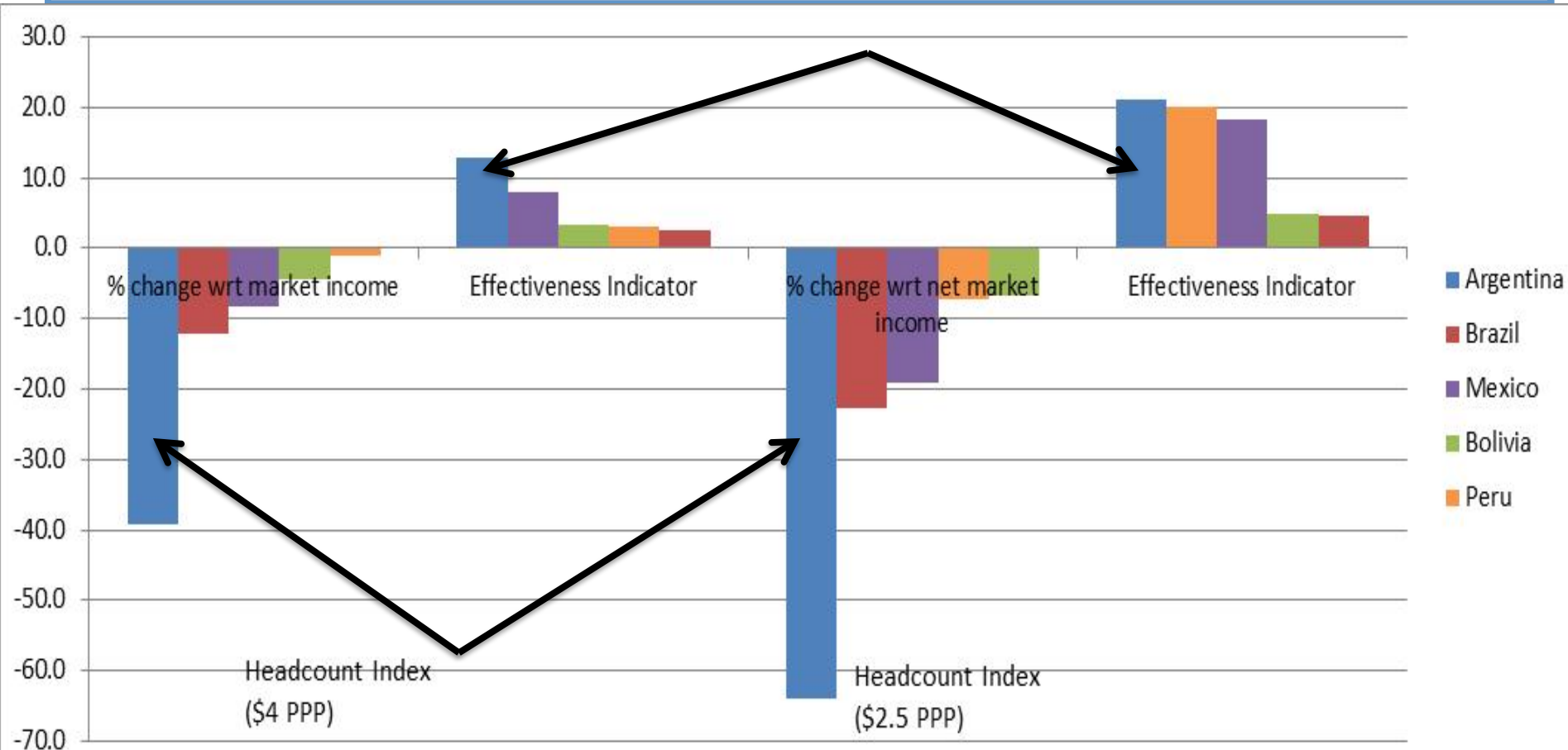
Reducción de la Desigualdad y Efectividad

Comparación ingreso disponible (izq) e ingreso final (der)
con respecto a ingreso neto de mercado

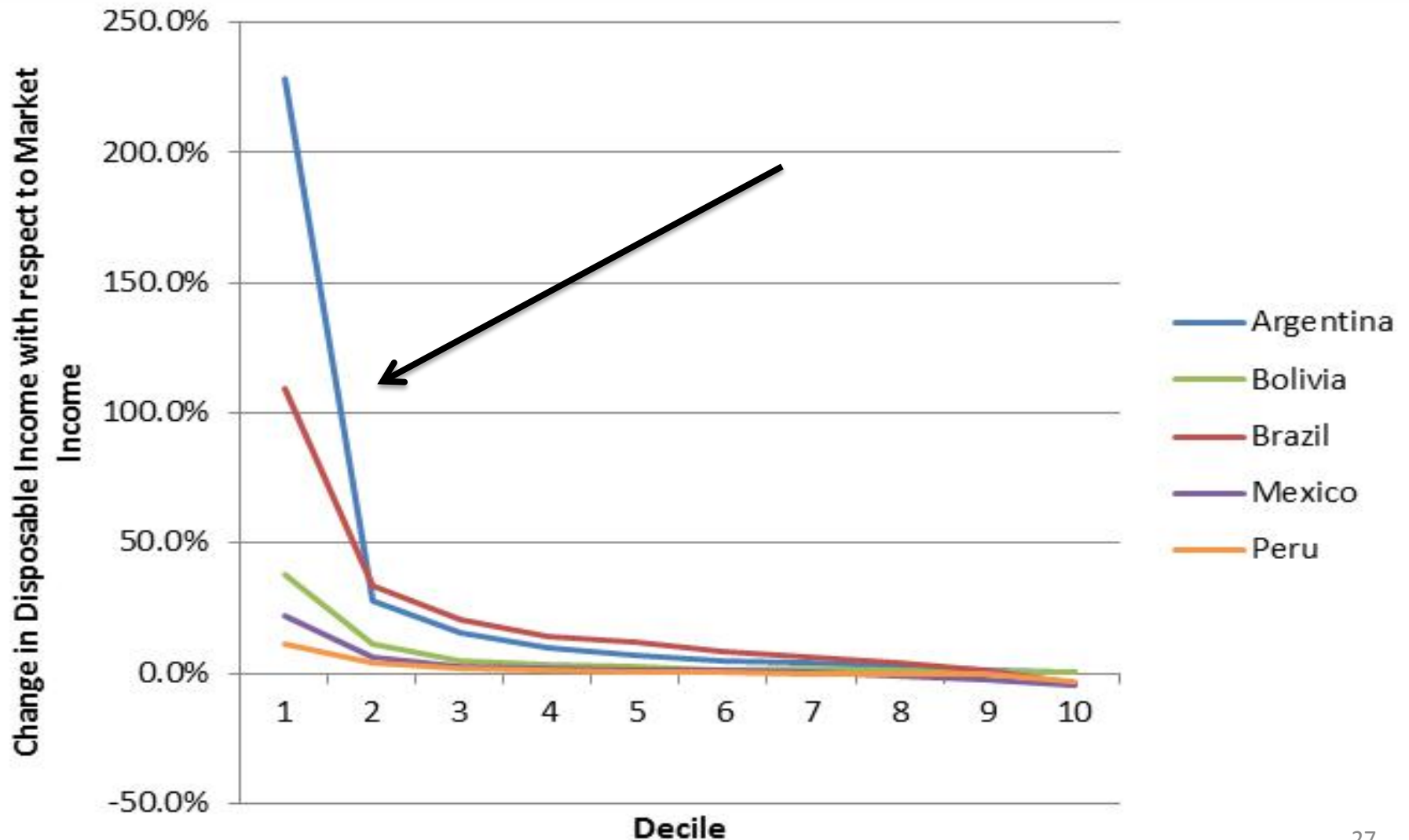


Reducción de la Pobreza y Efectividad

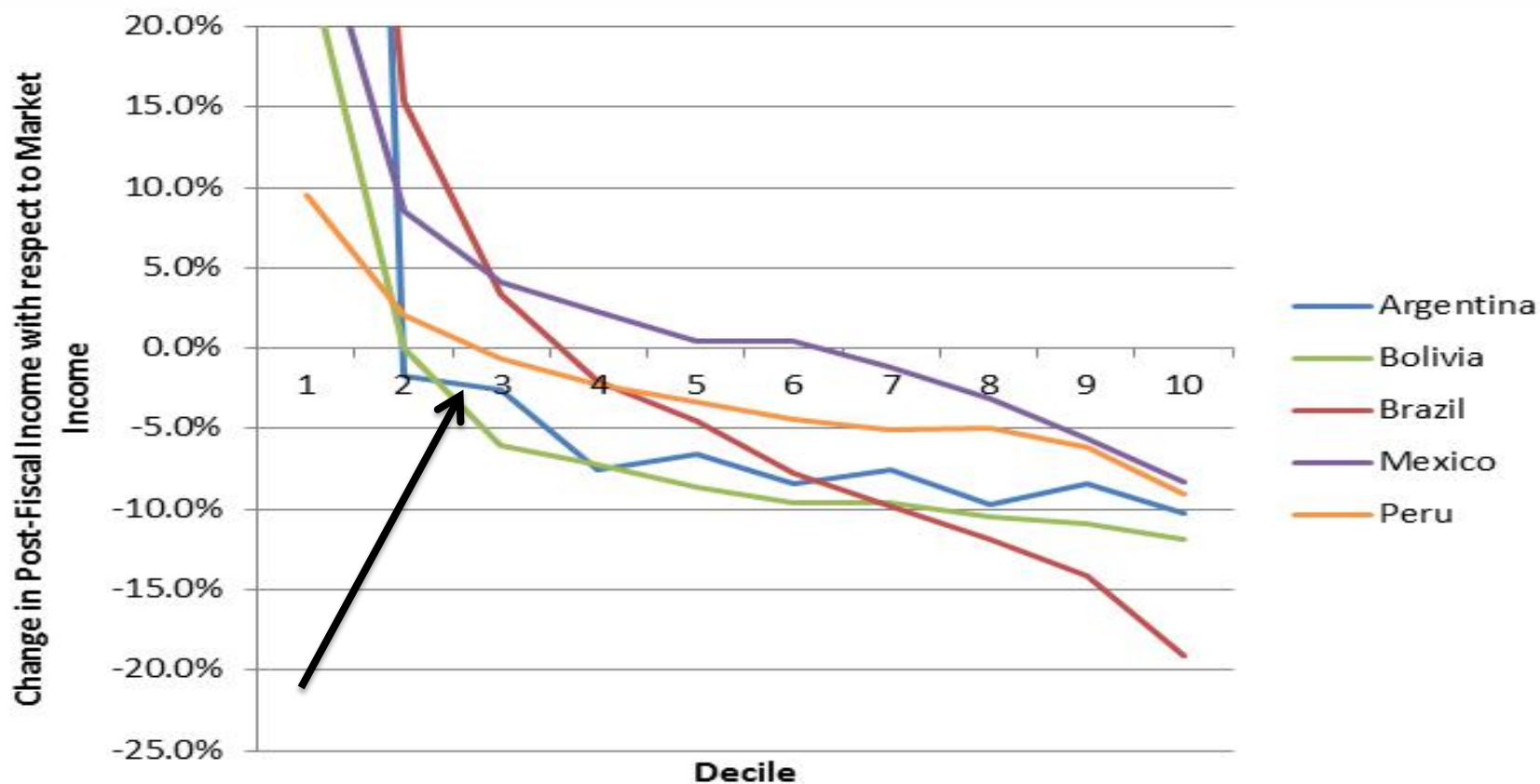
Pobreza total (US\$4/día PPP) y extrema (US\$2.50/día PPP); ingreso disponible con respecto a ingreso neto de mercado



Incidencia por Decil: Ingreso Disponible con respecto a Ingreso de Mercado



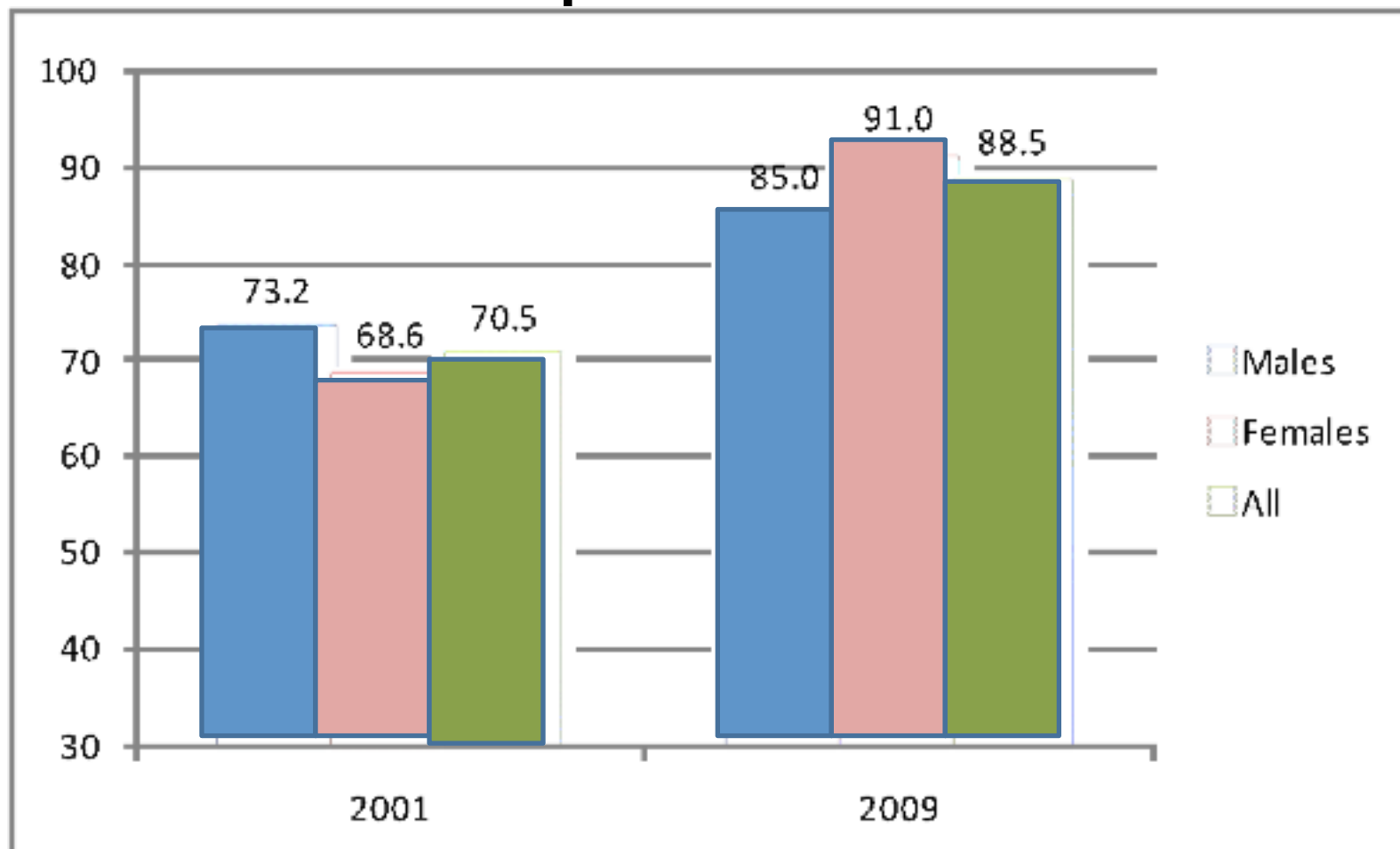
Incidencia por Decil: Ingreso Post-fiscal con respecto a Ingreso de Mercado: Impacto de Impuestos Indirectos Netos (se hizo un 'zoom' en cruce eje horizontal)



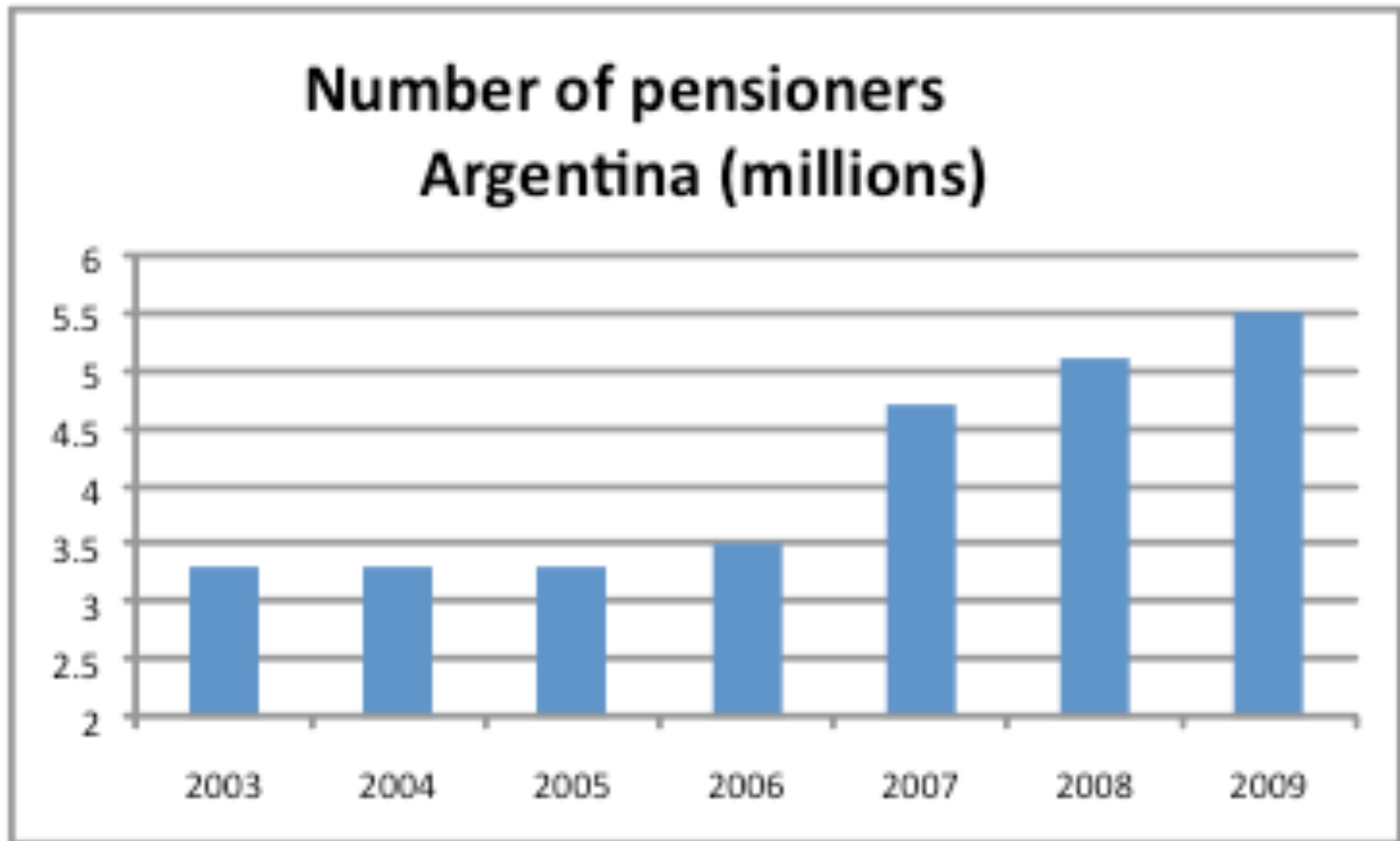
Programas de transferencias monetarias

- Moratoria previsional
- Asignación Universal por Hijo (AUH)

Pensionados por Sexo: 2003-2009



Número de pensionados



Pobreza por grupo de edad

	Primary Income with Pensions*		Primary Income without Non-Contr. Pensions**	
	2.5 a day	4 a day	2.5 a day	4 a day
Age Group				
Less than 15	18.5%	33.3%	20.4%	35.0%
15-24	11.3%	22.8%	13.7%	25.2%
25-40	8.7%	17.5%	10.2%	19.3%
41-64	6.3%	13.6%	9.9%	17.8%
More than 64	1.9%	5.1%	24.3%	30.4%
Total	10.2%	20.0%	14.7%	24.9%

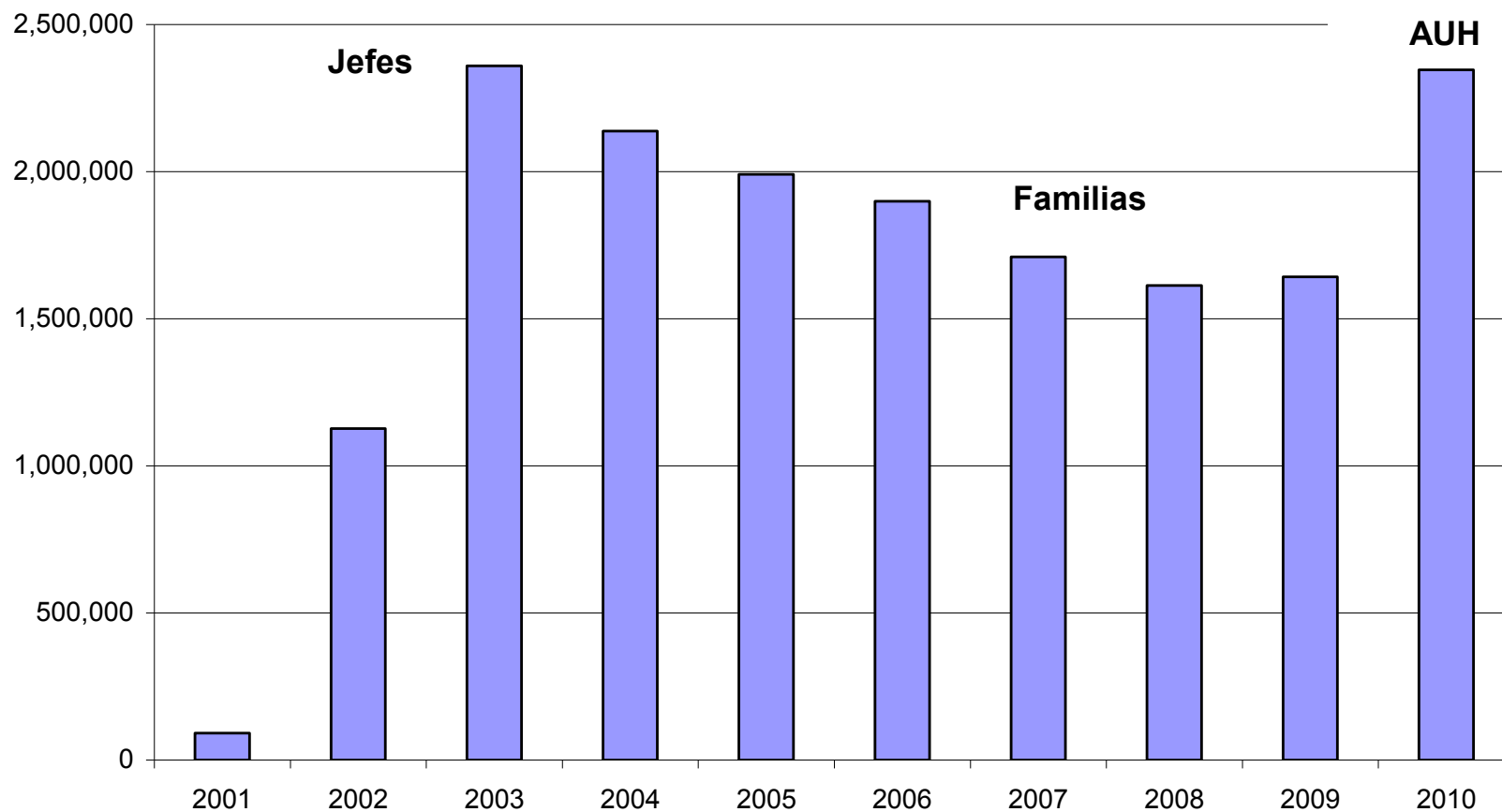
Note: Own elaboration on the basis of EPH 1st Semester 2009

* Primary Income 1 refers to Primary Income without transfers as defined in text

** Primary Income 2 is equal to Primary Income 1 after subtracting social security pensions of less than 800\$, that includes Non-Contributory and Moratorium Pensions

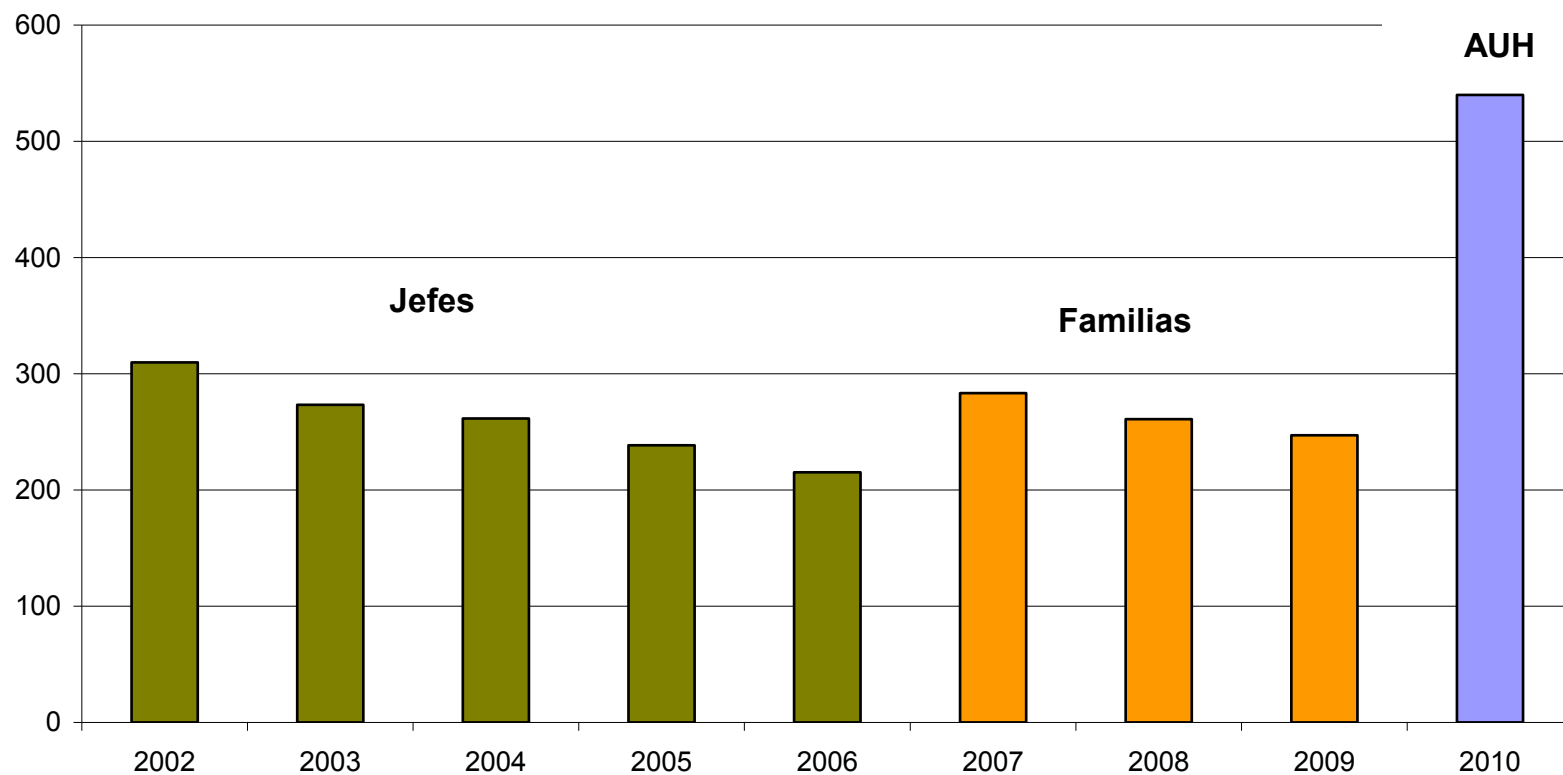
Programas de transferencias de ingreso (PTI)

Hogares beneficiarios



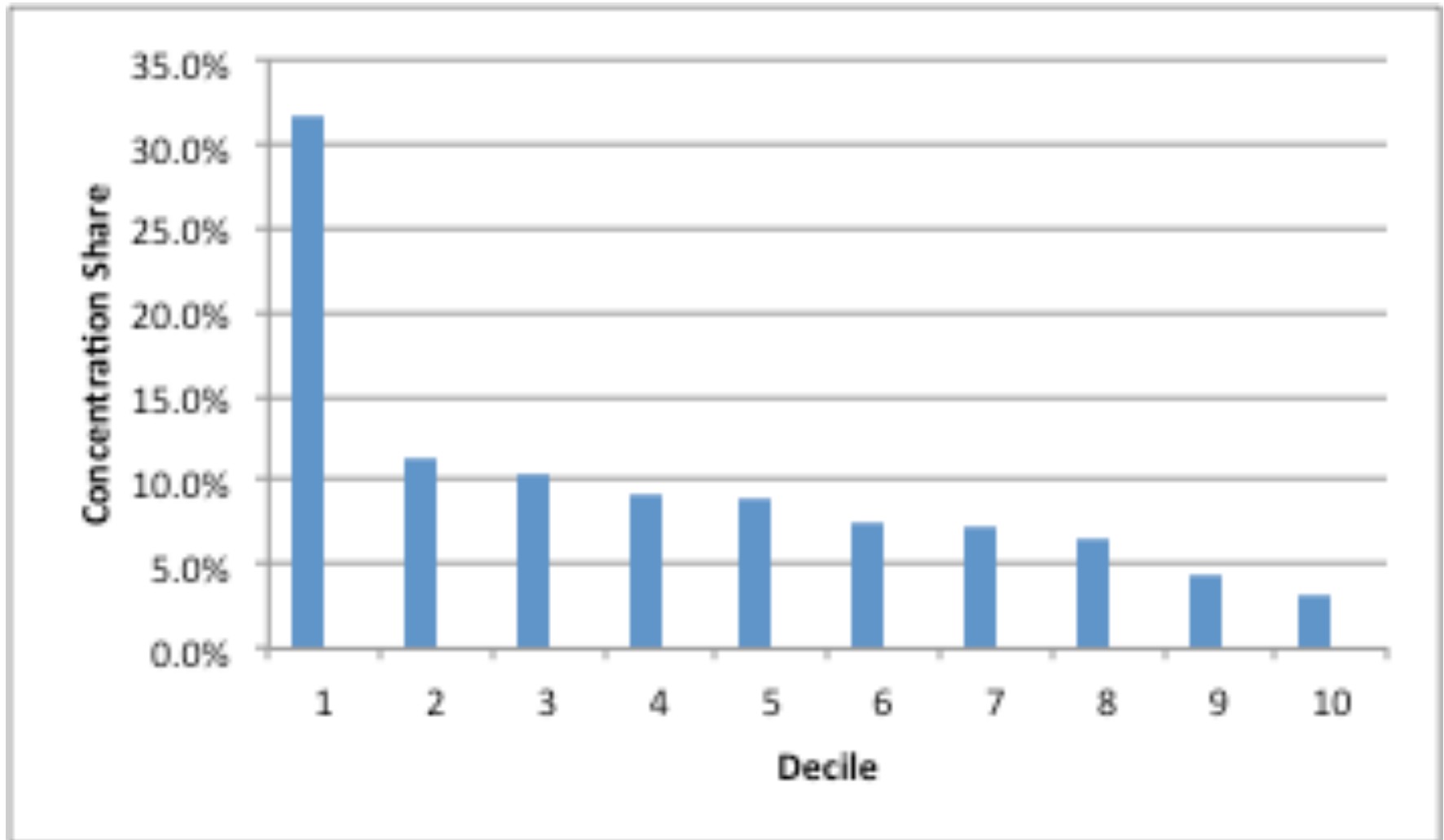
Fuente: CEDLAS (2010).

Beneficios en términos reales para una familia con tres niños (\$ de 2010)

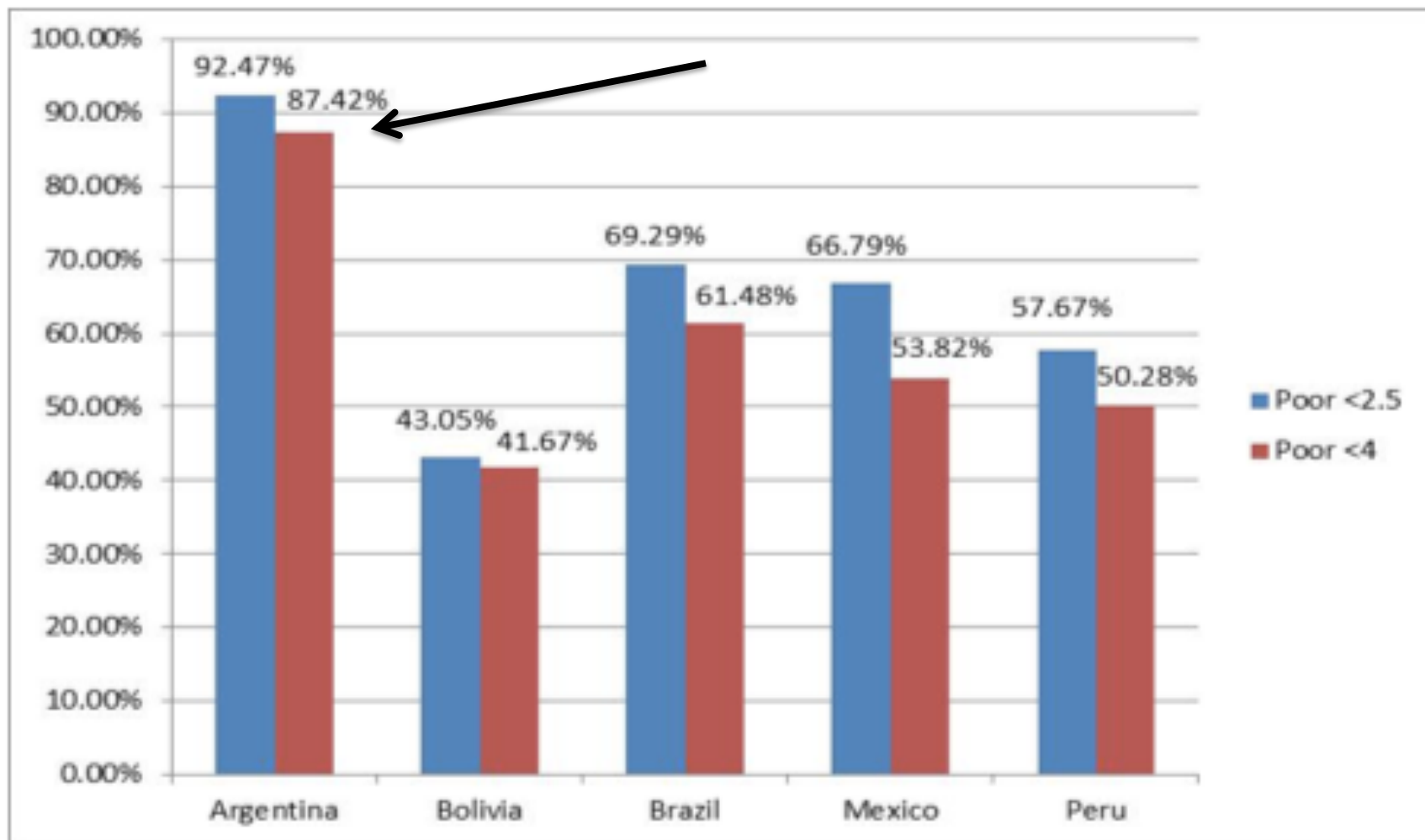


Fuente: CEDLAS (2010).

Argentina: Distribución de las transferencias monetarias entre deciles

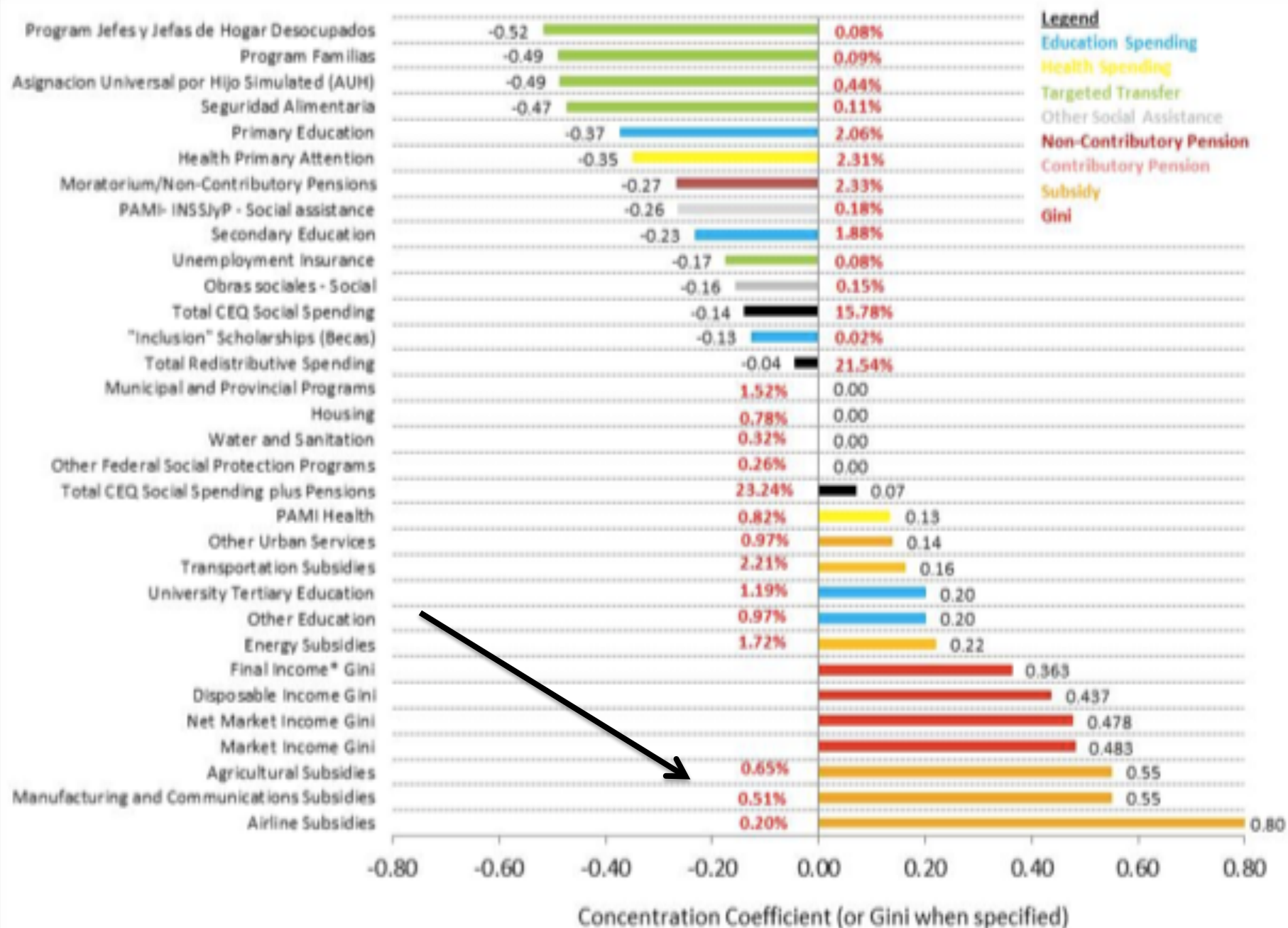


Cobertura de la población en pobreza extrema y total de pobres (líneas U\$2.5 y 4 por día en poder de paridad de compra)



Desafíos

- Sostener el 'envión' redistributivo en el mercado de trabajo dada la inequidad en calidad de la educación y acceso a educación post-secundaria
- Sostener el programa redistributivo a través de transferencias y mantener el resto de subsidios ante escenarios de caídas en ingresos gubernamentales
- Invertir en programas redistributivos dirigidos a la calidad del capital humano: programas para la primera infancia
- Invertir en mejorar la calidad educativa



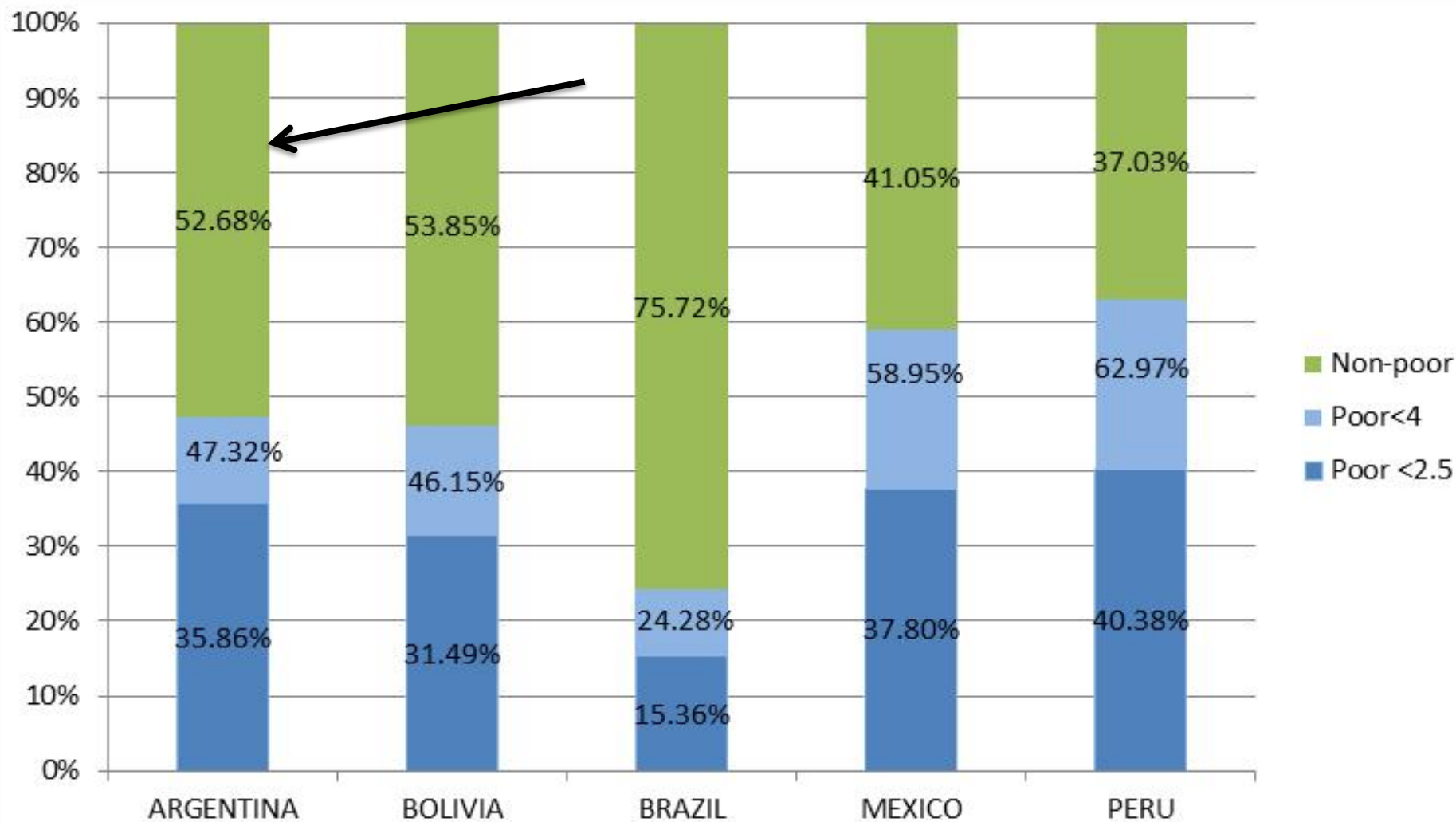
ARGENTINA: CONSOLIDATED REDISTRIBUTIVE EXPENDITURE

(2009 billions of pesos)

	Billion of Pe	Composition %	% of GDP
TOTAL	246.7	100	21.6
Education	58.8	23.8	5.1
Health	35.8	14.5	3.1
Social Protection	56.6	22.9	4.9
Social Insurance	27	10.9	2.4
Social Assistance	29.6	12.0	2.6
Economic Subsidies	60.7	24.6	5.3
Energy	19.8	8.0	1.7
Transport	27.6	11.2	2.4
Rest	13.3	5.4	1.2
Other	34.8	14.1	3.0

Source: Pessino (2010); Lustig and Pessino (2010)

Fugas: Porcentaje de Transferencias Directas a Pobres y No Pobres



Muchas gracias